



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

69. P-123/2020-48

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Tini Jakupak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA (Ministarstvo obrane i Ministarstvo financija), zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv tuženika VLADO KOLAK iz Sesveta, Voćinska 4, OIB: 48376520275 kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, radi pobijanja pravnih radnji i povrata imovinske koristi, nakon održane i zaključene glavne rasprave 5. listopada 2020., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 19. studenog 2020.

### p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Vladi Kolaku iz Sesveta, Voćinska 4, OIB: 48376520275 da u Stečajnu masu Prigorka d.d. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, OIB: 44010339796 uplati iznos od 127.117.660,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 67.909.100,00 kn od 27. svibnja 2004. do isplate te na iznos od 59.200.560,00 kn od 18. studenoga 2003. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju ovom parnicom prouzročeni trošak postupka u iznosu od 260.120,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja presude pa do isplate, sve u roku 8 dana.

### Obrazloženje

#### *Tužba*

Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu 11. prosinca 2008. navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-149/06 od 12. prosinca 2006. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d. Sesvete. Tužitelj navodi da je stečajni dužnik Prigorka d.d. u stečaju u blokadi od 2004. sukladno Izvješću stečajnog upravitelja. U stečajnom postupku tužitelj odnosno Ministarstvo financija – Porezna uprava ima priznatu tražbinu u visini od

7.348.697,66 kn te 1.575.131,86 kn na ime troškova parničnog postupka, što sveukupno iznosi 8.923.829,52 kn. U istom postupku Ministarstvo obrane ima priznatu tražbinu u visini od 23.201.775,51 kn. Tužitelj u tužbi navodi da stečajni dužnik Prigorka d.d. Sesvete prije otvaranja stečajnog postupka otuđio je svoju imovinu odnosno poduzimao radnje kojima je remetio ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika. U tom smislu tužitelj ističe da kao jedan od stečajnih vjerovnika sukladno čl. 127. Stečajnog zakona ima pravni interes i ovlaštenje za pokretanje ove parnice. Tužitelj opisuje radnje stečajnog dužnika kojima smatra da je poremećeno ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika: prednik stečajnog vjerovnika Prigorka d.d. Sesvete sklopio je s društvom Phoenix Capitis d.o.o. Sesvete Ugovor o unosu stvari – nekretnina od 23. svibnja 2002. sveukupne vrijednosti 77.809.136,75 kn (Hotela Phoenix s prigradnjom vrijednosti 57.588.540,35 kn i zemljišta kčbr. 162/5 k.o. Sesvetski Kraljevec vrijednosti 20.220.596,40 kn), te je istog dana zaključen i Ugovor o pristupanju Prigorke d.d. Sesvete kao novog člana društvu Phoenix Capitis d.o.o. koji je stekao udio od 99,976% u tom društvu temeljem uloga u nekretninama, a dosadašnji član Anka Kolak ima poslovni udio od 0,024%. Prigorka d.d. Sesvete i Vlado Kolak iz Sesveta zatim su sklopili Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva Phoenix Capitis d.o.o. od 27. svibnja 2004. te je tim Ugovorom na Vladu Kolaka prenesen poslovni udio za naknadu u iznosu od 9.900.000,00 kn. Tužitelj u tužbi navodi da je zaključivanjem takvog ugovora stečajni dužnik Prigorka d.d. oštetio vjerovnike i onemogućio naplatu potraživanja jer iz knjigovodstvene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da je tuženi Vlado Kolak kao kupac predmetnog poslovnog udjela izvršio uplatu iznosa od 9.900.000,00 kn. Nadalje, tužitelj opisuje radnje stečajnog dužnika Prigorka d.d. te ističe kako je sklopljen i Ugovor o unosu stvari-nekretnina od 3. svibnja 2002. s društvom Termoblok d.o.o. sveukupne vrijednosti 69.484.038,91 kn (zemljište u Novačici k.o. Šašinovec ukupne površine 46.741 te industrijski objekt – pogon ciglane u izgradnji korisne površine 10.938 m<sup>2</sup> te transportna sredstva i radne strojeve navedene u revizorskom izvješću). Nakon toga donesena je Odluka o izmjeni Društenog ugovora od 16. svibnja 2002. kojim je izmijenjena Odluka o udjelu u društvu na način da član društva Anka Kolak ima 0,014% a Prigorka d.d. 99,986% udjela u društvu. Zatim Prigorka d.d. Sesvete s tuženim Vladom Kolakom sklopila je Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Termoblok od 18. studenog 2003. na način da temeljni ulog u društvu 99,986% prenosi na Vladu Kolaka za naknadu u iznosu od 10.293.440,00 kn. Tužitelj tvrdi da je sklapanjem ovog ugovora stečajni dužnik Prigorka d.d. oštetio vjerovnike i onemogućio naplatu njihovih potraživanja jer iz knjigovodstvene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da je tuženik Vlado Kolak kao kupac izvršio uplatu iznosa od 10.293.440,00 kn. Tužitelj isto tako navodi da je prednik stečajnog dužnika Prigorka d.d. Sesvete zaključio s društvom Croaton d.o.o. Sesvete Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004. kojim su prodane nekretnine za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv. i to: zemljište kčbr. 2175/58 – šuma površine 543 čhv. upisane u zk. ul. broj 7206 k.o. Sesvete i zemljište kčbr. 2175/190 – šuma površine 66 čhv. upisane u zk. ul. 1851 k.o. Sesvete za cijenu od 36.000,00 kn. Predmetna nekretnina je temeljem rješenja Porezne uprave od 14. lipnja 2004. procijenjena na vrijednost od 47.000,00 kn. Tužitelj se poziva na podatke iz izvotka iz sudskog registra, te ističe da je u vrijeme zaključenja tog ugovora osnivač – jedini član društva Croaton d.o.o. bila Anka Kolak, supruga tuženika, a članovi uprave su bili Anka i Vlado Kolak. S obzirom da sve naprijed navedene radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka na način da je sve ugovore u ime Prigorka d.d. Sesvete sada u stečaju potpisao direktor Vlado Kolak, te da su poslovni udjeli u navedenim društvima preneseni na istu osobu Vladu Kolaka, kao privatnu osobu, odnosno da je nekretnina prodana društvu Croaton d.o.o. Sesvete u kojoj je osnivač supruga Vlade Kolaka, a članovi uprave su Anka i Vlado Kolak kao direktori, tužitelj smatra da su ispunjene sve zakonom propisane

pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. U tom smislu predlaže da sud utvrdi: da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Phoenix Capitis d.o.o. od 27. svibnja 2004. i Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Termoblok d.o.o. od 18. studenog 2003. kao i Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004. Nadalje, tužitelj postavlja zahtjev da se naloži tuženiku Vladi Kolaku vratiti u stečajnu masu svu imovinsku korist koju je stekao temeljem citiranih ugovora, a drugotuženik Croaton d.o.o. Sesvete svu imovinsku korist temeljem Ugovora o kupoprodaji zemljišta broj 02/04. Ujedno je tužitelj predložio određivanje privremene mjere zabranom tuženiku Vladi Kolaku otuđenje poslovnog udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., dok je zabranom drugotuženiku Croaton d.o.o. zabranio otuđenje nekretnina opisanih u prijedlogu. U prilog svojih navoda tužitelj je dostavio: presliku rješenja ovog suda broj St-149/06 od 12. prosinca 2006., preslik dijela izvješća stečajnog upravitelja, preslik potvrde Porezne uprave od 11. prosinca 2008., preslik Ugovora o unosu stvari nekretnina od 23. svibnja 2002., preslik Ugovora o pristupanju od 23. svibnja 2002. preslik Društvenog ugovora Phoenix Capitis d.o.o. pročišćeni tekst od 29. svibnja 2002., preslik Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27. svibnja 2004., preslik izvotka iz sudskog registra za Phoenix Capitis d.o.o. Sesvete, preslik poreznog rješenja od 28. travnja 2005., preslik zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka od 17. siječnja 2006., preslik Ugovora o unosu stvari – nekretnina od 3. svibnja 2002., preslik Odluke o izmjeni Društvenog ugovora društva Termoblok d.o.o. i pročišćeni tekst od 16. svibnja 2002., preslik Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 18. studenog 2003., preslik izvotka iz sudskog registra za društvo Termoblok d.o.o., preslik Ugovora o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004., izvadak iz zemljišnih knjiga zk. ul. 1851 k.o. Sesvete i 7206 k.o. Sesvete., preslik izvotka iz sudskog registra za Croaton, preslik poreznog rješenja od 14. lipnja 2004. Tužitelj ujedno predlaže provođenje dokaza financijskim vještačenjem na okolnosti visine vrijednosti poslovnih udjela i vrijednosti nekretnine. Podneskom od 27. veljače 2009. tužitelj je dostavio presliku rješenja ovog suda St-149/06 od 19. prosinca 2007., a vezano za tražbinu ovdje tužitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Prigorka d.d. u ukupnom iznosu od 32.125.605,03 kn.

### *Odgovor na tužbu*

U odgovoru na tužbu tuženi ističu kako tužbeni zahtjev smatraju u cijelosti neosnovanim. Ujedno ističu da je isti neuredan te predlažu da se tužba vrati na ispravak. Ističu kako tužitelj nije tužio sve osobe koje su ovom tužbom trebale biti obuhvaćene odnosno smatraju kako je tužbom trebalo obuhvatiti i društvo Prigorka d.d. u stečaju budući da isti ima položaj nužnog suparničara. Tuženici smatraju da se navedene pravne radnje stečajnog dužnika koje su predmet ove tužbe uopće ne mogu pobijati budući su iste poduzete izvan vremenskog razdoblja u kojem Stečajni zakon dopušta pobijanje naplatnih ugovora sklopljenih od strane stečajnog dužnika. Tuženi u cijelosti osporavaju tvrdnje tužitelja iz tužbe i to u odnosu na navode o uplati kupoprodajne cijene za ugovore o prijenosu poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. Tuženi navode da neosnovanost tužbe proizlazi i iz činjenice da stečajni dužnik kod poduzimanja spornih pravnih radnji nije imao namjeru oštetiti svoje vjerovnike, te tuženici nisu mogli znati za eventualno postojanje takve namjere stečajnog dužnika. Ujedno osporavaju navode da je stečajni dužnik Prigorka d.d. Sesvete u blokadi od 2004. te dodaju da tuženik Vlado Kolak ima prema stečajnom dužniku Prigorka d.d. priznato potraživanje u iznosu od 17.720.441,27 kn a drugotuženik ima priznato potraživanje u iznosu od 91.102.147,99 kn. Tuženi se ujedno protive donošenju rješenja kojim se određuje predložena privremena mjera smatrajući da tužitelj nije dokazao uvjete za

određivanje iste. Tuženi od dokaznih prijedloga predlažu: uvid u spis St-149/06, saslušanje tuženika, po potrebi i saslušanje svjedoka, a u prilog svojih navoda dostavljaju prijedlog za pokretanje stečajnog postupka protiv stečajnog dužnika Prigorka d.d., izvadak iz rješenja od 19. prosinca 2007. za tuženike, te nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića u predmetu ovog suda St-149/06.

### *Tijek postupka i dokazi*

Tužitelj podneskom od 25. ožujka 2009. predložio je provesti dokaz kombiniranim financijsko građevinskim vještačenjem i to u odnosu na vrijednost nekretnina unesenih od strane Prigorka d.d. sada u stečaju u društva Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., kao i procjenu vrijednosti nekretnine prodane drugotuženiku Croaton d.o.o. Sesvete. Ujedno predlaže provesti kompletno financijsko vještačenje poslovnih knjiga stečajnog dužnika Prigorka d.d., a radi utvrđenja na koji način je u poslovnim knjigama evidentirana vrijednost nekretnina odnosno vrijednost poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., da li je prodaja poslovnih udjela evidentirana u poslovnim knjigama, te da li je cijena zaista i plaćena. S tim u vezi tužitelj je predložio izvršiti uvid u dostavljena izvješća o procjeni vrijednosti poslovnih udjela i povećanje temeljnog kapitala u tim društvima izrađeno od društva Frak d.o.o., kao i izvješće o procjeni nekretnina i poslovnih udjela prilikom prodaje tih udjela tuženiku Vladi Kolaku.

Tuženi u podnescima od 16. travnja 2009. i 17. travnja 2009. ističu prigovor aktivne legitimacije, dok u odnosu na dokazne prijedloge tužitelja iste smatraju preuranjenim. Ujedno se protivne predloženim osobama vještaka. Također tuženi se očituju na navode tužitelja iznesene u tužbi te ističu kako je tuženik izvršio uplatu kupoprodajne cijene dana 12.9.2006. temeljem Ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu Termoblok d.o.o. od 18.11.2003., kao i da je izvršio uplatu 20.11.2006. na ime kupoprodajne cijene iz Ugovora o prijenosu poslovnih udjela društva Phoenix Capitis d.o.o. U prilog svojih navoda dostavljaju potvrde od 12. rujna 2006. i 20. studenog 2006. potpisane od Andreje Gazdek, Danijele Penezić i Marijane Štrbak čiji potpisi su ovjereni na potvrdama 3.3.2009. po javnom bilježniku Krešimiru Čopiću.

U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u isprave koje su stranke podnijele: presliku rješenja ovog suda broj St-149/06 od 12. prosinca 2006., presliku dijela izvješća stečajnog upravitelja, preslik potvrde Porezne uprave od 11. prosinca 2008., presliku Ugovora o unosu stvari nekretnina od 23. svibnja 2002., presliku Ugovora o pristupanju od 23. svibnja 2002. presliku Društvenog ugovora Phoenix Capitis d.o.o. pročišćeni tekst od 29. svibnja 2002., presliku Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27. svibnja 2004., presliku izvotka iz sudskog registra za Phoenix Capitis d.o.o. Sesvete, presliku poreznog rješenja od 28. travnja 2005., presliku zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka od 17. siječnja 2006., presliku Ugovora o unosu stvari – nekretnina od 3. svibnja 2002., presliku Odluke o izmjeni Društvenog ugovora društva Termoblok d.o.o. i pročišćeni tekst od 16. svibnja 2002., presliku Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 18. studenog 2003., presliku izvotka iz sudskog registra za društvo Termoblok d.o.o., presliku Ugovora o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004., izvadak iz zemljišnih knjiga zk. ul. 1851 k.o. Sesvete i 7206 k.o. Sesvete., presliku izvotka iz sudskog registra za Croaton, presliku poreznog rješenja od 14. lipnja 2004., presliku rješenja ovog suda St-149/06 od 19. prosinca 2007., prijedlog za pokretanje stečajnog postupka protiv stečajnog dužnika Prigorka d.d., izvadak iz rješenja od 19. prosinca 2007. za prvo i drugotuženika, nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića u predmetu ovog suda St-

149/06, potvrde od 12. rujna 2006. i 20. studenog 2006. Sud je proveo i dokaz vještačenjem i to po vještaku financijske struke i po vještaku građevinske struke a radi utvrđenja spornih činjenica i to: kako je u poslovnim knjigama Prigorka d.d. evidentirana vrijednost nekretnina odnosno vrijednost poslovnog udjela u trgovačkim društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., kolika je vrijednost poslovnog udjela te da li je prodaja poslovnih udjela u tim trgovačkim društvima evidentirana u poslovnim knjigama i da li se kroz pregled te dokumentacije može utvrditi da li je cijena za te poslovne udjele doista i plaćena; procjeni vrijednosti nekretnine prodane drugotuženiku Croaton d.o.o - nekretnina za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv i to zemljišta k.č.br. 2175/58-šuma površine 563 čhv upisane u zk.ul. broj 7206 k.o. Sesvete i zemljište k.č.br. 2175/190-šuma površine 66 čhv upisane u zk.ul. 1851 k.o. Sesvete. Sud je odbio provesti dokazne prijedloge saslušanjem tuženika i saslušanje svjedoka na predložene okolnosti budući predloženi dokazi su nesvrshodni odnosno nisu od značaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari radi naknade štete. Druge dokaze stranke nisu predložile (čl. 7. Zakona o parničnom postupku-Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 70/19 u daljnjem tekstu: ZPP).

Sud je u ovom postupku donio presudu broj P-5391/2008 od 24. srpnja 2014. kojom je u točkama I., II. i IV. utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 27. svibnja 2004. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Sesveta, Voćinska 4, o prijenosu 99,976% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva Phoenix capitis d.o.o., potom da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 18. studenoga 2003. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 226, o prijenosu 99,986% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva Termoblok d.o.o. te da je Vlado Kolak dužan je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi koje je stekao temeljem prethodno navedenih ugovora. U točkama III. i V. izreke je utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 zaključen dana 15. ožujka 2004. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Croaton d.o.o. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27, nekretnina za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv i to zemljišta k.č. br. 1772/1 površine 563 čhv upisane u zk.ul. br. 498 k.o. Sesvete Novo i zemljišta k.č. br. 1772/2-šuma površine 66 čhv upisane u zk.ul. br. 500 k.o. Sesvete Novo te da je Croaton d.o.o. iz Sesveta dužan je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi koje je stekao temeljem tog Ugovora i to predmetna zemljišta te izdati ispravu podobnu za upis brisanja uknjižbe prava vlasništva Croatona d.o.o. iz Sesveta na način da kao vlasnik za cijelo ostane upisana Prigorka d.d. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 27, a u protivnom slučaju će takvu ispravu zamijeniti ova presuda. U točki VI. izreke je naloženo tuženicima naknaditi tužitelju ovom parnicom prouzročeni trošak postupka u iznosu od 55.110,00 kn, sve u roku osam dana.

Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6750/2014-4 od 29. studenog 2017. djelomično je odbijena kao neosnovana žalba (prvo)tuženika Vlade Kolaka iz Sesveta, Voćinska 4 i (drugo)tuženika Croaton d.o.o., Sesvete, Sesvetska cesta 27 i potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-5391/2008 od 24. srpnja 2014. u točkama I., II., III., i V. izreke. Djelomično je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-5391/2008 od 24. srpnja 2014. u točkama IV. i VI. izreke te je predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Viši sud je naveo da u konkretnom slučaju u točki IV. izreke nedostaje predmet spora jer nije navedeno koje točno koristi tuženik treba vratiti u stečaju masu, a koje koristi je stekao temeljem ugovora –

pravnih radnji za koje je utvrđeno da su bez učinka prema stečajnoj masi. Sud je postupio sukladno uputi višeg suda odnosno tužitelj je ispravio tužbu i uredio tužbeni zahtjev.

Tijekom ovog postupka nad tuženikom CROATON d.o.o. je 6. svibnja 2019. otvoren stečajni postupak (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, SS Karlovac broj St-6214/16) te je sud utvrdio prekid u odnosu na drugo tuženika (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-7407/2019-2 od 2. siječnja 2020.), a nastavio postupak u odnosu na tuženika Vladu Kolaka sukladno odluci višeg suda.

U nastavku postupka tužitelj je podneskom od 21. srpnja 2020. naznačio tužbeni zahtjev na način kao u izreci ove presude.

Tuženik se podneskom od 6. kolovoza 2020. očitovao na podnesak tužitelja na način da se protivi specificiranom tužbenom zahtjevu. Osim toga navodi da vještak Branka Palac nije utvrdila vrijednost poslovnih udjela Prigorke d.d. u trenutku sklapanja spornih ugovora pa da nije moguće utvrditi jesu li tim prijenosom oštećeni stečajni jerovnici. S tim u vezi tuženik osporava nalaz vještaka Branke Palac. Nadalje se tuženi poziva na nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića provedenom u stečajnom postupku nad Prigorka d.d. Poziva se na dokumentaciju dostavljenu uz žalbu, kao i nalaz i mišljenje vještaka Valentine Salaj Četković. Predlaže provođenje dokaza saslušanjem svjedoka (Andreje Gazdek, Danijele Penezić, Marijane Štrbac) i tuženika na okolnost podmirenja obveza po ugovorima o prijenosu poslovnih udjela. Predlaže provođenje dokaza dopunskim financijskim vještačenjem na okolnost utvrđenja vrijednosti poslovnih udjela Prigorke d.d. u Phoenix Capitis d.o.o. i Termobloku d.o.o., saslušanje tuženika na okolnost vrijednosti poslovnih udjela, procesa prijenosa i plaćanja poslovnih udjela, uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu (preslike uplatnica, zaključak ovog suda St-149/96, dopis prvo tuženika, zapisnike o primopredaji dokumenata, dopis Stjepana Klinčića, knjigovodstvena kartica Prigorke d.d., ugovore o prijenosu potraživanja, izjave o prijeboju, zapisnik o usklađenju međusobnih obveza, nalaze vještaka Vukičevića i Četković.

Sud je odbio sve personalne dokaze tuženika smatrajući da navedeni dokazi nisu adekvatni na utvrđenje činjenice podmirenja obveza po ugovorima o prijenosu poslovnih udjela, kao i na okolnost vrijednosti poslovnih udjela, procesa prijenosa i plaćanja poslovnih udjela. Osim toga dokazno sredstvo saslušanja stranaka je podredno dokazno sredstvo u kojem će se ispitati činjenice koje su navedene u tijeku samog postupka. Dokaz saslušanjem stranke sud je prije svega odbio jer prema odredbi čl. 264. ZPP-a saslušanje stranaka kao dokaz nije obaveza suda već je ostavljena na izbor sucu koji vodi predmet. Osnova za provođenje saslušanja, dakle, nije postojanje prijedloga za takvo saslušanje već procjena suca da li je saslušanje potrebno radi utvrđivanja činjeničnog stanja. Saslušanje stranaka, kao dokazno sredstvo ostavljeno na izboru sucu, može se provoditi kad nema drugog dokaza ili kad unatoč izvedenim dokazima sud ustanovi da je to potrebno za utvrđivanje važnih činjenica. Naime, treba znati da se stranke ne upozorava na posljedice davanja lažnog iskaza jer ih za stranku nema. U ovom konkretnom slučaju sud smatra, iz razloga koji će biti detaljnije pojašnjeni u pravnom dijelu obrazloženja, kako su važne činjenice dokazane dovoljno za donošenje odluke povodom zahtjeva tužitelja. Navodi tuženika mogli su se dokazivati i na drugi način, odgovarajućim ispravama ili dokaznim prijedlozima, koji ne obuhvaćaju saslušanje no takve isprave ili prijedloge tuženik nije dostavio. Dokaz saslušanjem svjedoka je odbijen jer na okolnost plaćanja obveza po ugovorima personalni dokazi saslušanjem svjedoka, zaposlenica tuženika, nije efikasan dokaz, a činjenica da tuženik ne raspolaže pisanim ispravama (zbog nepogode odnosno

navodne krađe) je indikativno. Uz to protek vremena je bitan faktor pri odluci suda u ovoj pravnoj stvari, jer se svjedoci ne sjećaju što je bilo jučer (prema iskustvu suda), a kamoli prije 15 godina. Osim toga viši sud je stava da su dokazni prijedlozi saslušanjem tuženika i saslušanje svjedoka na predložene okolnosti (samog plaćanja kupoprodajne cijene) nesvrshodni odnosno nisu od značaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Pri tom je viši sud prihvatio stav ovog suda iz presude P-5391/08 da se predloženim dokazima ne bi mogle utvrditi odlučne činjenice za donošenje ove odluke, jer sama činjenica eventualnog plaćanja ili ne plaćanja kupoprodajne cijene nije bitna kod donošenja ove odluke o pobijanju pravnih radnji. Također sud je odbio provesti dopunsko vještačenje drugom metodom jer tuženik nije taj koji određuje metodu kojom se vrši procjena predmeta vještačenja već to čini sud ili eventualno vještak ovisno o predmetu vještačenja. Dohodovno-dinamička metoda nije prikladna u ovom predmetu vještačenja s obzirom na utvrđenja vještaka provedenog ranije u postupku. U odnosu na predložene druge dokaze - nalaze iz drugog spisa (Vukičević) odnosno vještačenje provedeno na zahtjev tuženika (Četković) sud je iste cijenio kao pisane isprave kao u nastavku obrazloženja.

Sukladno članku 8. ZPP-a, temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Prema odredbi čl. 219 ZPP svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. U smislu citirane odredbe svaka je stranka dužna dokazati istinitost svojih tvrdnji pa ukoliko u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221a ZPP koja obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

#### *Utvrđeno činjenično stanje*

Predmet postupka (u ovoj fazi) je zahtjev tužitelja da tuženik vrati sve imovinske koristi u stečajnu masu Prigorka d.d. iz pravnih poslova, koje je sud pravomoćno utvrdio da su bez pravnog učinka, i to onih imovinskih koristi koje je tuženik stekao temeljem Ugovora o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 27. svibnja 2004. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Sesveta, Voćinska 4 o prijenosu 99,976% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva PHOENIX CAPITIS d.o.o. i Ugovora o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 18. studenoga 2003. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 226, o prijenosu 99,986% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva TERMOBLOK d.o.o. Radi se o novčanom iznosu od 127.117.660,00 kn zajedno sa zateznim kamatama.

Tijekom postupka pravomoćno je prihvaćen zahtjev tužitelja - stečajnog vjerovnika usmjeren na utvrđenje da su tri pravne radnje tuženika, poduzete prije otvaranja stečajnog postupka stečajnog dužnika Prigorka d.d., bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika

Prigorka d.d., kao pravne radnje kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika odnosno kojim se vjerovnici, konkretno i tuženi, stavljaju u povoljniji položaj, a drugi vjerovnici se oštećuju, te tužbom pobija tri pravne radnje stečajnog dužnika (pravomoćno utvrđene bez pravnog učinka).

S tim u vezi sud je u ovoj fazi postupka, nakon što je pravomoćno utvrđeno da su pravne radnje tuženika bez učinka prema stečajnoj masi (pravomoćno je utvrđeno da je došlo do pogodovanja odnosno oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika, remećenja ujednačenog namirenja vjerovnika odnosno sud je tijekom postupka utvrdio pravomoćno da su za pobijane pravne radnje ispunjene sve opće i posebne pretpostavke pobijanja sukladno odredbama Stečajnog zakona - Narodne novine broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, dalje: SZ), sud je trebao utvrditi da li i koja je imovinska korist koju je tuženik stekao temeljem navedenih pravnih poslova i visinu imovinske koristi koju je tuženik stekao i koju treba vratiti u stečajnu masu.

Sud je kao ranije u postupku utvrdio:

Uvidom u rješenje ovog suda broj St-149/06 od 12. prosinca 2006. utvrđeno je da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d. dana 12. prosinca 2006.

Uvidom u rješenje St-149/06 od 19. prosinca 2007. utvrđeno je da je tužitelj prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad Prigorka d.d. te da je ista priznata u ukupnom iznosu od 32.125.605,03 kn (list 112. do 117. spisa).

Uvidom u Izvješće o tijeku stečajnog postupka stečajne upraviteljice utvrđeno je početno stanje stečajnog dužnika kao i gospodarski položaj. Tako je utvrđeno da je stečajni dužnik do 2003. normalno poslovalo te da su tada obustavljene sve poslovne aktivnosti, radnici preuzeti u drugim društvima, a imovina rasprodana. Imovina društva iznosi oko 33.000.000,00 kn, a obveze društva su oko 300.000.000,00 kn. Prema navodima stečajnog upravitelja društvo Prigorka d.d. je u blokadi od 2004.

Uvidom u potvrdu Erste & Steiermarkische bank utvrđeno je da je Prigorka d.d. u blokadi bila više puta u razdoblju 2002., 2003. a od 2004. neprekidno do otvaranja stečaja.

Uvidom u Ugovor o unosu stvari–nekretnina od 23. svibnja 2002. utvrđeno je da je isti sklopljen između Prigorka d.d., zastupano po predsjedniku uprave Vladi Kolaku, i Phoenix Capitis d.o.o., zastupano po direktoru Andreji Gazdek. Člankom 2. Ugovora određeno je da Prigorka d.d. u svrhu povećanja temeljnog kapitala društva Phoenix Capitis d.o.o. unosi u društvo Phoenix Capitis nekretninu (opisano u čl. 3. Ugovora), a čija vrijednost odnosno vrijednost temeljnog uloga Prigorke d.d. iznosi 77.809.136,75 kn.

Uvidom u Ugovor o pristupanju od 23. svibnja 2002. utvrđeno je da novi član Prigorka d.d. pristupa društvu i unosi nekretnine u društvo Phoenix Capitis d.o.o.

Uvidom u Društveni ugovor Phoenix Capitis d.o.o. od 29. svibnja 2002. utvrđeno je da temeljni kapital je raspodijeljen na način da Anka Kolak ima jedan temeljni ulog u iznosu od 19.000,00 kn odnosno 0,024% temeljnog kapitala, a Prigorka d.d. jedan temeljni ulog u iznosu od 77.809.100,00 kn odnosno 99,976% temeljnog kapitala društva.



Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Phoenix Capitis d.o.o. utvrđeno je među ostalim da je Odlukom osnivača od 17. svibnja 2005. izmijenjen Društveni ugovor od 29. svibnja 2002. u pogledu odredbi o članovima društva i udjelima u društvu. Kao osnivač-jedini član upisana je Anka Kolak, supruga tuženika.

Uvidom u porezno rješenje od 28. travnja 2005. utvrđeno je da je porezni obveznik Prigorka d.d. u obvezi platiti porez na dodanu vrijednost te porez na dobit sukladno navedenom rješenju.

Uvidom u zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka od 17.1.2006. utvrđeno je da je isti pokrenut jer je u nadzoru Porezne uprave utvrđena povreda poreznih propisa, a sve kako proizlazi iz obrazloženja.

Uvidom u Ugovor o unosu stvari-nekretnine u društvo od 3. svibnja 2002. utvrđeno je da Prigorka d.d. povećava temeljni kapital društva Termoblok d.o.o. sukladno Odluci o povećanju temeljnog kapitala od 2. svibnja 2002. na način da u isti unosi nekretninu opisanu u prilogu broj 1 (zemljište u Novačici) u vrijednosti od 69.484.000,00 kn. Ugovor je od strane Prigorka d.d. potpisao tuženik Vlado Kolak, a sa strane Termoblok d.o.o. Dražen Leljak.

Uvidom u Odluku o izmjeni Društvenog ugovora u društvu Termoblok d.o.o. utvrđen je sastav temeljnog uloga u temeljnom kapitalu društva Termoblok d.o.o. te njihova vrijednost. Isto je utvrđeno uvidom u pročišćeni tekst Društvenog ugovora temeljem navedene Odluke od 16. svibnja 2002. udjelu u društvu Termoblok d.o.o. utvrđeni su na način da član društva Anka Kolak ima 0,014% poslovnog udjela u društvu, a Prigorka d.d. 99,986% udjela u društvu.

Uvidom u Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 18. studenog 2003. utvrđeno je da Prigorka d.d., kao član društva Termoblok d.o.o. svoj poslovni udio prenosi na stjecatelja Vladu Kolaka u cijelosti. Člankom 3. utvrđena je visina naknade za prijenos poslovnog udjela u iznosu od 10.293.440,00 kn. Ugovor je od strane prodavatelja Prigorka d.d. potpisao Vlado Kolak isto kao i na strani kupca, Vlado Kolak.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Termoblok d.o.o. utvrđeno je da je Odlukom člana društva od 18.11.2003. izmijenjen Društveni ugovor u cijelosti. Isto tako je utvrđeno da je Vlado Kolak bio direktor društva Termoblok d.o.o. od 27. studenog 2003. do 31. svibnja 2004.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15.3.2004. utvrđeno je da je Prigorka d.d. prodala Croaton d.o.o. nekretnine opisane u čl. 1. i to zemljišta kčbr. 2175/58 – šuma površine 563 čhv. upisane u zk.ul. broj 7206 k.o. Sesvete i kčbr. 2175/190 – šuma površine 66 čhv. upisana u zk.ul. broj 1851 k.o. Sesvete za cijenu navedenu u čl. 2. – 36.000,00 kn. ugovor je za prodavatelja, Prigorka d.d. potpisao Vlado Kolak, a za kupca, Croaton d.o.o., njegova supruga Anka Kolak.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za Croaton d.o.o. utvrđeno je da je od 1999., a i u vrijeme zaključenja ugovora jedini član bila Anka Kolak supruga tuženika, a direktori Anka i Vlado Kolak.

Uvidom u izvatke iz zemljišnih knjiga zk.ul. broj 1851 k.o. Sesvete i 7206 k.o. Sesvete utvrđeno je da se radi o šumi ranije navedenih površina, a iz lista B razvidno je da je vlasnik istih Croaton d.o.o.

Uvidom u izvatke iz rješenja St-149/06 utvrđeno je da tuženici u stečajnom postupku imaju utvrđene tražbine i to: Vlado Kolak u visini 17.720.441,27 kn, a Croaton d.o.o. tražbinu priznatu u visini 91.102.147, 99 kn.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića, priloženog uz odgovor na tužbu, utvrđeno je da je vještak vještačenje proveo u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d., a zadatak je vještaka bio da uvidom u knjigovodstveno financijsku dokumentaciju pribavljenu od stečajnog upravitelja utvrdi eventualne pobojne radnje kod stečajnog dužnika Prigorka d.d., a osobito vezano za kupoprodajne ugovore Prigorke d.d. Termobloku d.o.o. i Phoenix Capitit d.o.o. Na strani 2. nalaza i mišljenja vještak je utvrdio da dokumentacija za vještačenje nije u cijelosti pribavljena te da je nalaz i mišljenje sačinio temeljem raspoložive dokumentacije. Na strani 11. nalaza i mišljenja vještak je utvrdio da je temeljem Ugovora o unosu stvari – nekretnina, koje je Prigorka d.d. unijela u temeljni kapital društva Termoblok d.o.o., temeljni kapital društva Termoblok d.o.o. povećan za vrijednost nekretnine čime je Prigorka d.d. dobila 99,986% poslovnog udjela u društvu Termoblok d.o.o. Nadalje, vještak navodi da je Prigorka d.d. s društvom Phoenix Capitit d.o.o. zaključila Ugovor o unosu stvari – nekretnina od 23. svibnja 2002. kojim je Prigorka d.d. unijela u temeljni kapital društva Phoenix Capitit d.o.o. nekretnine, te je time vrijednost njegovog temeljnog uloga u društvo Phoenix Capitit d.o.o. uvećana za 99,976%. Vještak navodi da je tim aktivnostima opseg imovine Prigorka d.d. ostao neizmijenjen. Nadalje, vještak navodi da je Prigorka d.d. prodala svoj poslovni udio u Phoenix Capitit d.o.o. Vladi Kolaku za iznos od 9.900.000,00 kn. Prema navodima vještaka za navedenu uplatu nema knjigovodstvene dokumentacije kao što je blagajnički izvještaj ili promet žiro računa na temelju bi se koje mogla utvrditi vjerodostojnost poslovnog događaja. Vještak navodi da za isto postoje uplatnice. Na kraju svog mišljenja vještak ističe da u razdoblju od 2001. do 2006. je došlo do drastičnog pada vrijednosti imovine društva Prigorka d.d. Navodi da se imovina rasprodala po nerealnoj cijeni da bi se iz imovine podmirili dugovi, a prihodi su usmjeravani na druge žiro račune. Vještak se ograđuje od svih ugovora budući je isti financijski vještak kojeg zanima imovinsko stanje i promjene imovinske strukture.

Uvidom u potvrde (list 124.-127. spisa) utvrđeno je da su Danijela Penezić, Marijana Štrbac i Andreja Gazdek 12. rujna 2006. potvrdile da je Vlado Kolak izvršio sve svoje obveze prema Ugovoru o prijenosu poslovnih udjela od 18.11.2003. Iste osobe potvrdom od 20. studenog 2006. potvrdile su da je Vlado Kolak podmirio sve obveze prema Ugovoru od 27.5.2004. Potpisi na potvrdama su ovjereni kod javnog bilježnika 3.3.2009. godine.

Uvidom u Uvjerjenje Ureda za katastar i geodetske poslove od 3.8.2012. (list 175. spisa) utvrđeno je da je do obnove zemljišne knjige 2009. kč. 1772/1 k.o. Sesvete odgovarala zemljišno knjižnoj čestici 2175/58 k.o. Sesvete, a kč. 1772/2 k.o. Sesvete je odgovarala zemljišno knjižnoj čestici 2175/190 k.o. Sesvete. Prema uvjerenju u postupku obnove zemljišne knjige 2009. dotadašnja z.k. čestica je brisana te su preuzeti podaci iz katastarskog operata i to kč. 1772/1 i 1772/2 k.o. Sesvete Novo. Isto je razvidno iz izvadaka iz zemljišnih knjiga (list 176-177 spisa).

Uvidom u dopis Porezne uprave Ispostava Sesvete od 6. ožujka 2014. utvrđeno je da je prosječna cijena zemljišta izvan granica građevinskog dijela naselja na području k.o. Sesvete u ožujku 2014. 132,55 kn po m<sup>2</sup>, a da je u 2004. godini vrijednost bila u rasponu od 15,90 kn do 149,48 kn po m<sup>2</sup>.

Iz nalaza i mišljenja vještaka financijske struke Branke Palac proizlazi da zbog nedostavljanja na uvid poslovnih knjiga Prigorka d.d., Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. vještak nije mogao utvrditi kako je u poslovnim knjigama evidentirana vrijednost nekretnina odnosno poslovnog udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., kolika je bila vrijednost poslovnog udjela te da li je prodaja poslovnih udjela u tim društvima evidentirana u poslovnim knjigama. Vještak navodi da nije imala na uvidu vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju o izvršenom plaćanju obveza prema zaključenim ugovorima od 27.5.2004. i 18.11.2003. Vještak navodi kako je koristeći poslovno knjigovodstvenu dokumentaciju o nastalim poslovnim događajima, a koju navodi na strani 12. svog nalaza i mišljenja, utvrdila da su se poslovni događaji trebali knjižiti u poslovnim knjigama svih navedenih trgovačkih društava prema pravilima struke Zakona o računovodstvu i međunarodnim računovodstvenim standardima. Vještak nadalje navodi kako je navedeno trebalo biti provedeno kroz poslovne knjige sukladno zakonima, ali da navedeno nije mogla utvrditi s obzirom na činjenicu da joj nisu dostavljene na uvid poslovne knjige. Vještak navodi da je prijenosom i prodajom poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., Prigorka d.d. ostvarila gubitak od 127.117.660,00 kn i to: prijenosom udjela u društvu Phoenix Capitis d.o.o. gubitak od 67.909.100,00 kn, a prijenosom udjela u društvu Termoblok d.o.o. gubitak od 59.200.560,00 kn. Iz dokaza koje prilaže nalazu i mišljenju sud je utvrdio kako je vještak navedenim društvima i to Prigorka d.d., Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. kao i Anki Kolak, te stečajnoj upraviteljici i punomoćniku tuženika poslala dopise kojim traži dokumentaciju za izradu nalaza i mišljenja, ali su isti naveli kako je dokumentacija stradala u požaru odnosno ista je nestala prilikom provale u prostorije u kojima su se knjige nalazile.

#### *Pravna osnova*

Temeljem odredbi Stečajnog zakona sud je ranije u pravomoćno završenom postupku utvrdio opće procesno pravne pretpostavke pobijanja i opće materijalno pravne pretpostavke pobijanja. Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika osnovano ima pravni interes da tužitelj uspije u ovoj parnici čime stječe mogućnost namirenja svojih prijavljenih novčanih tražbina. Ovaj sud smatra da su, pored gore navedenih općih materijalnopравnih i procesnopравnih pretpostavki, u konkretnom slučaju ispunjene i posebne pretpostavke pobijanja, konkretno da je predmetnim ugovorima došlo do namjernog oštećenja stečajnih vjerovnika te da su ispunjene i posebne pretpostavke iz čl. 131. st. 1. i 136. SZ. U tom smislu sud je u cijelosti poziva na obrazloženje u pravomoćnoj presudi ovog suda broj P-5391/2008 od 24. srpnja 2014.

Odredbom 141. st. 5. SZ propisano je ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati (kao u konkretnom slučaju) pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje.

Tijekom postupka sud je utvrdio da je Prigorka d.d. je prvo unijela Hotel Phoenix u trgovačko društvo Phoenix Capitis d.o.o., čime je to društvo prestalo obavljati djelatnost vezano uz predmetni hotel, da bi potom i poslovni udio bio prenesen s društva Prigorka d.d. Sesvete na Vladu Kolaka. Nadalje, Prigorka d.d. je unijela pogon ciglane u izgradnji s pripadajućim

zemljištem, transportnim i radnim strojevima na društvo Termoblok d.o.o. čime je prestala djelatnost Prigorke d.d. a nakon toga je i taj poslovni udio prenesen na Vladu Kolaka. Potom je Prigorka d.d. prodala društvu Croaton d.o.o. Sesvete nekretnine za eksploataciju gline, čime je ukinuta i ta djelatnost društva. Dakle, dužnik je znao ili morao znati da će prodajom imovine Prigorka d.d. i prenošenjem djelatnosti na druge pravne osobe doći do oštećenja vjerovnika. Uvidom u Ugovore koji su predmet pobijanja utvrđeno je da su zaključeni 2002., 2003., 2004.

Vještak je utvrdila da je prijenosom i prodajom poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., Prigorka d.d. ostvarila gubitak od 127.117.660,00 kn i to: prijenosom udjela u društvu Phoenix Capitis d.o.o. gubitak od 67.909.100,00 kn, a prijenosom udjela u društvu Termoblok d.o.o. gubitak od 59.200.560,00 kn. Sud je temeljem nalaza i mišljenja vještaka utvrdio visinu imovinske korsiiti koju je tuženik stekao pobijanim pravnim poslovima odnosno visinu imovinske koristi koju treba vratiti u stečajnu masu.

Tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dokazao kada da su uplatili kupoprodajne cijene iz prednjih Ugovora. Teret dokaza pozitivne činjenice koju tvrdi - da je platio - je na tuženiku. Naime, za dokaz plaćanja tuženik nije dostavio niti naloge za plaćanje niti promet po računu da bi takove transakcije mogle biti vidljive, niti izlist iz stanja računa kod banke preko koje je vršeno plaćanje, niti je na tu okolnost predložio eventualno financijsko vještačenje, tako da ovaj sud cijeni da ovu činjenicu plaćanja tuženik nije dokazao. U odnosu na potvrde o izvršenim obvezama temeljem Ugovora potpisane od strane navedenih osoba sud je, uvidom u sudski registar, utvrdio da je Andreja Gazdek bila član uprave društva Prigorka d.d. do 1.12.2003., dakle ne i u vrijeme izdavanja potvrde, dok ostale navedene osobe nisu navedene u sudskom registru kao osobe ovlaštene za zastupanje Prigorka d.d. Slijedom navedenog sud je ocijenio da predmetne potvrde ne predstavljaju vjerodostojnu ispravu budući osobe potpisane na istima na dane kad su potvrde izdane nisu bile osobe ovlaštene za zastupanje društva Prigorka d.d., ali su na sudu nepoznat način raspolagale memorandumom društva i pečatom. Ono što su tuženi dostavili, potvrde potpisane od osoba neovlaštenih za zastupanje, nije dovoljan dokaz osnovanosti tvrdnje plaćanja, te primjenom pravila iz čl. 221. a ZPP-a ovaj sud cijeni da tuženik nije izvršio uplatu kupoprodajnih cijena iz sva tri ugovora stečajnom dužniku. U odnosu na navode tuženika iz odgovora na tužbu i tijekom postupka kojima u cijelosti osporavaju tvrdnje tužitelja iz tužbe i to u odnosu na navode o uplati kupoprodajne cijene za ugovore o prijenosu poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., sud ističe kako tijekom cijelog postupka tuženi nisu u spis dostavili dokaz, niti su predložili provođenje nekog dokaza, radi utvrđenja činjenice da li je uplata od strane Vlade Kolaka temeljem predmetnih ugovora zaista i izvršena. Dokaze koje tuženik predlaže u nastavku postupka (podneskom od 6. kolovoza 2020.) sud je ocijenio neadekvatnim (kao ranije u obrazloženju).

Isto tako sud ocjenjuje da su predmeti navedenih ugovora (poslovni udjeli) doslovno rasprodani za cijenu znatno nižu od tržišne odnosno stvarne vrijednosti istih koja je procijenjena po ovlaštenim osobama u razdoblju neposredno prije radnji koje se u ovom postupku pobijaju.

Iz spisa proizlazi da cijena za imovinu koja je predmet pobijanja u ovoj pravnoj stvari nije plaćena na način da je iznos novca uplaćen na žiro-račun Prigorke d.d. (niti to tuženik tvrdi u tijeku postupka), a niti je pokrenut sudski postupak radi naplate cijene. Stoga ovaj sud upravo iz činjenice da nema uplate kupoprodajne cijene na račun društva Prigorka d.d. zaključuje o

postojanju namjere za oštećenje vjerovnika koji se nisu mogli naplatiti ni iz predmetne imovine niti iz kupoprodajne cijene. Iz takvog ponašanja tuženika upravo i proizlazi zaključak da je ugovor o prodaji poslovnih udjela i nekretnina sklopljen s namjerom oštećenja tužitelja i ostalih vjerovnika.

Sud pri tom ocjenjuje da su nalaz i mišljenje (oba) vještaka, provedenih u ovom postupku, zasnovani na provedenim postupcima i dokumentaciji dostupnoj istima, a sve sukladno zadatku iz rješenja ovog suda. Vještaci su saslušani i usmeno, te su se očitovali na pitanja i prigovore stranaka. Sud je vještačke nalaze i mišljenja cijenio stručnim, objektivnim i dovoljno obrazloženim te im je u cijelosti poklonio vjeru. Iz istih jasno proizlazi kojom dokumentacijom su odnosno nisu raspolagali. Pri tom sud primjećuje kako je indikativno kako je sva poslovna dokumentacija svih društava, međusobno povezanih s tuženikom, nestala, otuđena odnosno uništena u požaru. Svojim prigovorima stranke nisu doveli u sumnju nalaz i mišljenje vještaka. Iz provedenog postupka ne proizlazi da bi u nalazima i mišljenjima bilo proturječnosti i nedostataka ili da bi bilo sumnje u pravilnost danih mišljenja (članak 261. ZPP-a), a koja su i usmeno obrazložena. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića, priloženog uz odgovor na tužbu, koje vještačenje je provedeno u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d., sud ističe kako je i navedeni dokaz cijenio kao i druge dokaze, po svom uvjerenju na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza. U tom smislu sud je ocijenio vrijednost stručnog mišljenja u odnosu na imovinsko stanje i promjene imovinske strukture stečajnog dužnika.

Temeljem toga proizlazi da je imovina navedena u pobijanim ugovorima koji su predmet tužbenog zahtjeva prešla bez naknade u vlasništvo tuženika, koji je polazeći od čl. 136. SZ znao za namjeru tuženika da ošteti svoje vjerovnike u stečaju koji je uslijedio nakon toga nad Prigorka d.d. Tuženiku nije moglo ostati nepoznato oštećenje vjerovnika jer se radi o međusobno povezanim pravnim i fizičkim osobama i to na način da je predsjednik uprave Prigorka d.d. bio upravo tuženik Vlado Kolak, isti je bio i kupac predmetnih poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., kao i član uprave u Termoblok d.o.o. i Croaton d.o.o. Anka Kolak, supruga Vlade Kolaka, bila je član društva Phoenix Capitis d.o.o., Termoblok d.o.o. i Croaton d.o.o. u promatranom razdoblju i član uprave – direktor u društvu Croaton d.o.o. U konkretnom slučaju se pretpostavlja znanje bliske osobe za namjeru oštećenja vjerovnika i ta osoba mora dokazati neznanje što tuženik tijekom postupka nije dokazao već sasvim suprotno. Naime, kako se radi o istoj osobi, Vladi Kolaku, koji je ugovor potpisao kao fizička osoba i ovlaštena osoba stečajnog dužnika, a imao je saznanja (kao ovlaštena osoba stečajnog dužnika) da se tim radnjama oštećuju vjerovnici stečajnog dužnika jer je cijela imovina izašla iz stečajne mase stečajnog dužnika Prigorka d.d. a pri tom za istu nije plaćen ekvivalent - cijena navedena u ugovorima.

Odredba čl. 131. st. 1. SZ propisuje da se znanje za namjeru stečajnog dužnika pretpostavlja ako je druga strana (ovdje tuženi) znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Vlado Kolak na strani (oba) tuženika, kao i njegova supruga (za Croaton d.o.o.), znali su za financijsko stanje kod stečajnog dužnika budući da je upravo Vlado Kolak bio predsjednik uprave stečajnog dužnika.

Uvidom u izvješća stečajnog upravitelja vezano za financijsko stanje kod dužnika, te odnos imovine i obveza, uvidom u tablice stečajnog upravitelja i u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđeno je da obveze stečajnog dužnika iznose oko 300 milijuna kn i odnose se na priznate i osporene tražbine stečajnih vjerovnika, a da imovina iznosi znatno

manje, oko 30 milijuna kuna. Dakle, nema imovine dostatne za namirenje stečajnih vjerovnika, kako za one utvrđenih tražbina, tako i za one osporenih tražbina za koje se kod dioba sredstva moraju rezervirati.

Temeljem naprijed navedenog ovaj sud cijeni da su ugovori, koji su predmet pobijanja, a temeljem kojih je došlo do promjene u imovini stečajnog dužnika, na način da je ista postala imovina tuženika bez naknade, učinjeni na štetu stečajnih vjerovnika u ukupnosti njihovog namirenja. Visina imovinske koristi koju je tuženik stekao utvrđena je iz nalaza vještaka Branke Palac.

Sud ocjenjuje da su predmetni pravni poslovi pobojni jer su predmeti istih prenijeti drugoj ugovornoj strani-bliskoj osobi i to znatno ispod tržišne vrijednosti, koju isti nisu platili, a pravni poslovi su poduzeti upravo s ciljem umanjivanja imovine stečajnog dužnika i oštećenja vjerovnika. Sud ocjenjuje da su stečajni dužnik zastupan po predsjedniku uprave i tuženik (zajedno s Croaton d.o.o.) zajedno djelovali s ciljem da se umanju imovina stečajnog dužnika i da se time oštete vjerovnici. Osnivač-član trgovačkih društva Termoblok d.o.o., Phoenix Capitis d.o.o. i Croaton d.o.o. je supruga tuženika te tuženiku nije mogla ostati nepoznata činjenica prijeteće nesposobnosti odnosno znatnog umanjivanja imovine Prigorka d.d. čiji je bio predsjednik uprave do otvaranja stečajnog postupka. Namjera tuženika proizlazi i iz činjenica da je stečajni dužnik Prigorka d.d. bila nesposobna za plaćanje prije i u vrijeme poduzimanja spornih pravnih radnji za koje su članovi uprave stečajnog dužnika, koju upravu je predstavljao tuženik, znao (čl. 281. Zakona o obveznim odnosima – Narodne novine broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, dalje ZOO i čl. 252. st.1. Zakona o trgovačkim društvima – Narodne novine broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09, dalje: ZTD). Tuženik u ovom sporu nije uspio oboriti ranije navedenu zakonsku presumpciju.

Slijedom iznijetog, sve naprijed navedene pravne radnje poduzete su prije otvaranja stečajnog postupka na način da je sve ugovore u ime Prigorka d.d. Sesvete, sada u stečaju, potpisao član uprave Vlado Kolak, te su poslovni udjeli u navedenim društvima preneseni na istu tu osobu Vladu Kolaka, kao privatnu osobu, odnosno nekretnina je prodana društvu Croaton d.o.o. Sesvete u kojoj je osnivač supruga Vlade Kolaka, čiji članovi uprave su Anka i Vlado Kolak kao direktori, stoga sud ocjenjuje da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika odnosno pretpostavke za povrat imovinske koristi stečene pravnim poslom bez učinka prema stečajnom masi (čl. 141. st. 5. SZ) i odlučeno je kao u izreci. Kako je pravomoćno prihvaćeno da ranije navedene pravne radnje nemaju učinak prema stečajnoj masi, to je sud naložio vraćanje imovinske koristi u stečajnu masu u visini kako je to zatražio tužitelj, izračunao vještak, a utvrdio sud.

### *Troškovi*

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., 154. a, 155., 162., 163. i 164. ZPP-a. Vrijednost predmeta spora je do 21. srpnja 2020. bila 501.000,00 kn, a od 21. srpnja 2020. vrijednost predmeta spora je 127.117.660,00 kn. Tužitelju su dosuđeni kao opravdani zatraženi troškovi i to: sastav tužbe u iznosu od 5.010,00 kn (Tbr. 7 toč. 1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Narodne novine broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09 i 142/12 – dalje: Tarifa), sastav podnesaka od 25.3.2009., 15.11.2010., 14.12.2012., 21.3.2013. svaki u iznosu od 5.010,00 kn (Tbr. 8. toč.1.), sastav podneska od 2.6.2014. u iznosu od 2.505,00 kn (Tbr. 8 toč. 3 Tarife), pristup ročištima 26.2.2009., 18.5.2010., 20.2.2012., 5.9.2013. i 3.7.2014. svako u iznosu od 5.010,00 kn (Tbr. 9 toč. 1 Tarife), pristup ročištu

5.2.2009. u iznosu od 2.505,00 kn (Tbr. 9 toč. 5. Tarife), što sveukupno iznosi 55.110,00 kn. U nastavku postupka sud je tužitelju priznao trošak sastava žalbe protiv rješenja o prekidu u iznosu od 5.010,00 kn, te trošak pristupa na ročište 21. srpnja 2020. i 5. listopada 2020. (Tbr. 9. toč. 1.) svako u iznosu od 100.000,00 kn. Sveukupno trošak tužitelja je utvrđen u iznosu od 260.120,00 kn. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u točki II izreke.

U Zagrebu, 19. studenog 2020.

SUDAC  
Tina Jakupak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od osam dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

Tužitelju po ŽDO

Tuženiku po pun.

kal. 30 dana

Broj zapisa: **1789a-e5fc4**

Kontrolni broj: **0d67f-5cd66-7e50f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TINA JAKUPAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.